



АРБИТРАЖНЫЙ СУД г. МОСКВЫ
именем Российской Федерации
РЕШЕНИЕ

г. Москва

10 октября 2006 г.

Дело № А40-25749/06-149-178

Полный текст решения изготовлен 10.10.2006 г.

Резолютивная часть решения объявлена 04.10.2006 г.

Арбитражный суд в составе:

Судьи: Лукашовой О.В.

Протокол ведет судья Лукашова О.В.

рассмотрев в судебном заседании суда дело по заявлению ООО Коммерческий банк «РТБ-Банк»

к ответчику: Банку России

о признании недействительными приказов

с участием: от заявителя – Лесников В.А. по дов. от 22.05.06 (пасп. 45 08 562369), Пресед. Правл. Банка Власов С.Н. по прот. от 30.08.04 № 49 (пасп. 46 04 578502), Гладких С.Р. по дов. от 30.08.06 (пасп. 45 98 367926), Мамедова Т.В. по дов. от 29.08.06(пасп. 45 05 608484);

От ответчика – Киселева Л.А. по дов. от 12.01.05 (уд. ТУ № 01011), Аксенов М.В. по дов. от 26.09.06 (пасп. 45 02 454103), Тюльпина И.В. по дов. от 09.06.05 (уд. ТУ № 00408), Меркулова Ю.Д. по дов. от 31.07.06 (уд. 006118), Названова Н.С. по дов. от 11.01.06 (уд. № 006076), Салихова Т.П. по дов. от 23.03.06 (уд. № 005431), Кочетов С.Н. по дов. от 09.09.05 (уд. 005391),

от Времен. Администрации - Боев О.В. по приказу от 20.04.06 № ОД-191 (пасп. 46 99 421166)

УСТАНОВИЛ: ООО КБ «РТБ-Банк» обратилось в Арбитражный суд г.Москвы с заявлением о признании недействительными приказа Центрального Банка Российской Федерации от 20.04.2006 г. № ОД-190 «Об отзыве лицензии на осуществление банковских операций у кредитной организации Общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «РТБ-банк» ООО КБ «РТБ-Банк» (т.1, л.д.63) и приказа Центрального Банка Российской Федерации от 20.04.2006 г. № ОД-191 «О назначении временной администрации по управлению кредитной организацией Общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «РТБ-банк» ООО КБ «РТБ-Банк» (г.Москва) в связи с отзывом лицензии на осуществление банковских операций» (т.1, л.д.60), обязанности Банка России возобновить действие лицензии на осуществление банковских операций Общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «РТБ-банк» ООО КБ «РТБ-Банк», прекратить деятельность временной администрации по управлению кредитной организацией Общество с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «РТБ-банк» ООО КБ «РТБ-Банк», возобновить полномочия исполнительных органов ООО «КБ «РТБ-Банк».

В судебном заседании объявлялись перерывы с 27.09.2006 г. до 02.10.2006 г. и с 02.10.2006 г. до 04.10.2006 г.

Заявитель поддержал требования в полном объеме по основаниям, изложенным в заявлении, письменных объяснениях (л.д.33 т. 34), со ссылкой на нарушение

Ответчиком диспозиции пункта 6 части 1 статьи 20 Закона о банках, статей 74,75 Закона о ЦБ РФ, пунктов 1.2., 1.4., 1.13, 1.24.3 Инструкции № 59, Положения ЦБ РФ от 26.03.2004 № 254-П, Положения ЦБ РФ от 20.12.2004 № 207-П.

Ответчик представил отзыв (л.д.70 т.1), письменные объяснения (л.д.52 т.36), возражал против удовлетворения требований Заявителя по основаниям, изложенным в отзыве и письменных пояснениях, со ссылкой на неисполнение заявителем статьи 74 Закона о Центральном Банке РФ в части неисполнения предписаний ответчика, статьи 24 Закона «О банках и банковской деятельности» в части порядка формирования резервов на возможные потери по ссудам, статьи 57 Закона «О банках и банковской деятельности» в части представления недостоверной отчетности, статьи 7 Федерального закона «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма» в части несвоевременного направления в уполномоченный орган сообщений по операциям, подлежащим обязательному контролю, Положения ЦБ РФ от 26.03.2004 № 254-П, Указания ЦБ РФ от 16.01.2004 № 1376-У, Инструкции Банка России от 16.01.2004 № 110-И, Положения ЦБ РФ от 20.12.2004 № 207-П.

В качестве доказательств неоднократного применения мер, предусмотренных Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», Банк России сослался на предписания от 11.07.05 № 51-08-14/22261ДСП (т.7, л.д.92), от 27.07.05 № 51-08-13/24047ДСП (т.6., л.д.106), от 01.09.2005 № 51-08-13/28359ДСП (т.6, л.д. 33), от 06.09.05 № 51-08-12/28828дсп (т.5, л.д. 71), от 06.10.2005 № 51-08-12/32556ДСП (т.5., л.д.38), письма ЦБ РФ от 11.11.2005 № 51-08-12/37071ДСП (т.4, л.д. 125), от 28.11.2005 № 51-08-12/39263ДСП (т.4, л.д.26), предписания от 11.01.2006 № 51-08-18/469ДСП (т.4, л.д. 20-23), от 23.01.2006 № 51-08-18/2313дсп (т.3., л.д. 92), от 07.03.2006 № 51-08-18/9104ДСП (т.2, л.д.108).

Заслушав объяснения сторон, исследовав имеющиеся в деле материалы, суд считает требование Заявителя о признании недействительными Приказов об отзыве лицензии и назначении временной администрации подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии с приказом № ОД-190 от 20.04.2006 лицензия на осуществление банковских операций была отозвана у Заявителя на основании статьи 19, пункта 6 части первой статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» и части третьей статьи 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)».

Согласно части третьей статьи 74 Федерального закона «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» ответчик вправе отозвать у кредитной организации лицензию на осуществление банковских операций по основаниям, предусмотренным Федеральным законом «О банках и банковской деятельности».

Согласно пункту 6 части первой статьи 20 Федерального закона «О банках и банковской деятельности» (далее по тексту «Закон о банках») Банк России может отозвать у кредитной организации лицензию на осуществление банковских операций в случае неисполнения федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, а также нормативных актов Банка России, если в течение одного года к кредитной организации неоднократно применялись меры, предусмотренные Федеральным законом «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)», а также неоднократного нарушения в течение одного года требований, предусмотренных статьями 6 и 7 (за исключением пункта 3 статьи 7) Федерального закона от 07.08.2001г. № 115-ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем» (далее по тексту «ФЗ № 115-ФЗ»).

Согласно п. 1.13. Инструкции № 59 «О применении к кредитным организациям мер воздействия», утвержденной приказом Банка России от 31.03.1997 г. № 02-139, принудительные меры воздействия применяются в отношении кредитной организации в тех случаях, когда это вытекает из характера допущенных нарушений с учетом того,

что применение одних только предупредительных мер воздействия не приносит или не может обеспечить надлежащую корректировку деятельности кредитной организации. При выборе вида принудительной меры воздействия надзорный орган основывается на результатах анализа, проведенного в соответствии с требованиями п. 1.4 Инструкции № 59. В соответствии с п.1.14 Инструкции № 59 основаниями для применения принудительных мер воздействия являются нарушения (невыполнение) кредитной организацией требований федеральных законов, регулирующих банковскую деятельность, нормативных актов (далее - банковское законодательство) и предписаний Банка России, непредставление информации, представление неполной или недостоверной информации, а также в случае, если совершаемые кредитной организацией операции создали реальную угрозу интересам клиентов и/или кредиторов (вкладчиков). К принудительным мерам воздействия относится, в том числе, отзыв лицензии на осуществление банковских операций.

В Определении Конституционного Суда РФ от 14.12.2000 г. №268-О указывается на то, что отзыв лицензии представляет собой исключительную меру воздействия, которая применяется к кредитной организации, допускающей нарушения требований федеральных законов, регламентирующих банковскую деятельность, и нормативных актов Банка России.

Исходя из смысла приведенных выше норм, суд пришел к выводу о необходимости наличия всех условий (оснований) для применения исключительной меры воздействия, установленной ст. 74 ФЗ «О Центральном банке Российской Федерации (Банке России)» (далее по тексту «Закон о ЦБ РФ»).

Таковыми условиями, по мнению суда, являются: неоднократное применение мер воздействия к кредитной организации (вынесение предписаний), неисполнение кредитной организацией предписаний Банка России, совершение хотя бы еще одного нарушения федеральных законов или нормативных актов Банка России помимо тех, за которые выносились предписания, в результате нарушений действующего законодательства возникла реальная угроза интересам кредиторов и вкладчиков кредитной организации.

Как указано выше, ответчик ссылается на неоднократное в течение года применение к Заявителю мер воздействия, оформленных предписаниями Банка России.

Под неоднократно примененными мерами, предусмотренными Законом о ЦБ РФ, для целей отзыва лицензии по пункту 6 части 1 статьи 20 Закона о банках понимаются меры воздействия, примененные за нарушения банковского законодательства.

Письмо ЦБ РФ от 11.11.2005 № 51-08-12/37071ДСП (т.4, л.д. 125) содержало рекомендации в части проведения работы по оценке финансового состояния заемщиков. Заявитель представил в Отделение № 1 Московского ГТУ Банка России отчет о выполнении указаний письма от 11.11.2005 № 51-08-12/37071ДСП – исх. № 1077 от 21.11.05 (т.4, л.д.33), из которого следует, что часть заемщиков уже погасили свои ссуды.

Аналогичный характер носило письмо ЦБ РФ от 28.11.2005 № 51-08-12/39263ДСП (т.4, л.д.26), являющееся ответом на ходатайство ООО «КБ «РТБ-Банк» об отмене принудительных мер воздействия и отчет ООО «КБ «РТБ-Банк» о выполнении указаний письма от 11.11.2005 № 51-08-12/37071ДСП.

Следовательно, письма Ответчика от 11.11.2005 № 51-08-12/37071ДСП, от 28.11.2005 № 51-08-12/39263ДСП были направлены Заявителю не в связи с нарушением банковского законодательства, а содержали анализ деятельности заявителя по оценке финансового состояния заемщиков, и не могут быть признаны судом в составе мер воздействия, учитываемых при отзыве лицензии в порядке пункта 6 части 1 статьи 20 Закона о банках.

Доводы Ответчика о необходимости учитывать требования, направленные Заявителю в течение года, об урегулировании размера резерва в рамках правильно классифицированной Заявителем категории качества ссуды, оформленные предписаниями от 27.07.05 № 51-08-13/24047ДСП (т.6., л.д.106), от 01.09.2005 № 51-08-13/28359ДСП (т.6, л.д. 33), от 11.01.2006 № 51-08-18/469ДСП (т.4. л.д.20), также не могут быть приняты судом в качестве правового основания законности Приказа № ОД-190 от 20.04.2006.

В силу пункта 9.5 Положения № 254-П урегулирование размера резерва не является устранением нарушения банковского законодательства, поскольку отсутствует нормативно утвержденная методика определения размера резерва в рамках одной категории качества ссуды.

Пункты 2-3 резолютивной части Предписания от 27.07.05 № 51-08-13/24047ДСП (т.6., л.д.106), предписание от 01.09.2005 № 51-08-13/28359ДСП в части урегулирования размера резерва (т.6, л.д. 33), предписание от 11.01.2006 № 51-08-18/469ДСП (т.4. л.д.20), были вынесены на основании иного профессионального мнения Ответчика относительно размера резерва по конкретным ссудам без указания нарушений конкретной нормы Положения № 254-П.

Предписанием от 11.07.05 № 51-08-14/22261ДСП (т.7, л.д.92-93) к Заявителю была применена мера воздействия в виде требования: представить отчетность по форме № 0409134 «Расчет собственных средств (капитала)» на 01.07.2005.

Ответчик в обоснование правомерности вынесенного предписания ссылается на пункт 2.1.2. Положения № 215-П, который определяет момент включения в расчет источников собственных средств доли банка, проданной третьему лицу. Проданная доля подлежит включению в состав собственных средств кредитной организации только после государственной регистрации соответствующих изменений в учредительных документах.

Как следует из материалов дела, 17 июня 2005 года четыре участника Заявителя - ООО «Продимпорт», ООО «Инфо Стар», ООО «Траст Сервис» и ООО «Импорт Люкс» - подали заявления о выходе из состава участников, и их доли общей стоимостью 142310 тыс. рублей перешли к Заявителю. В этом же месяце указанные доли были проданы ОАО «МИК».

В соответствии с пунктом 2.2.3 Положения № 215-П доли, перешедшие к кредитной организации, в результате выхода участников из общества, исключаются из основного капитала после даты составления годового отчета и, начиная с отчетной даты, следующей за датой проведения общего годового собрания участников, на котором принимается решение о выплате действительной стоимости доли. Вторым случаем, когда доли подлежат исключению из состава собственных средств, является прекращение обязательств банка по выплате действительной стоимости доли вышедшему участнику в результате гражданско-правовых сделок.

Пункт 2.2.3 Положения № 215-П определяет момент исключения из расчета собственных средств банка доли, который не связан с правом банка до момента выплаты вышедшему участнику действительной стоимости доли, продать эту долю третьему лицу. Момент исключения связан с моментом проведения годового собрания, на котором определяется действительная стоимость, или с моментом прекращения обязательства банка по выплате действительной стоимости доли вышедшему участнику. По состоянию на 01.07.05 обязательства Заявителя перед вышедшими участниками по выплате действительной стоимости доли не были прекращены, и отражались на балансе по счету 60322.

Ответчик неправомерно применил пункт 2.1.2. Положения № 215-П, который касается момента включения в расчет источников собственных средств доли, так как на 01.07.05 доля стоимостью 142310 тыс. рублей в силу пункта 2.2.3 Положения № 215-П не подлежала исключению из состава собственных средств Заявителя. Обязательства Заявителя перед вышедшими участниками прекратились только в

сентябре 2005 года, что подтверждается платежными поручениями от 16.09.05 №№ 101-104 (т. 34, л.д.104-107) и выписками по счетам.

Действия Заявителя по расчету величины собственных средств (капитала) на 01.07.2005 соответствовали требованиям «Положения о методике определения собственных средств (капитала) кредитных организаций», утв. ЦБ РФ 10.02.2003 № 215-П.

Довод Ответчика о необходимости для целей отзыва лицензии учитывать меру воздействия, оформленную предписанием от 11.07.05 № 51-08-14/22261ДСП, отклоняется судом, ввиду отсутствия самого факта нарушения. Поэтому учет данного обстоятельства в качестве основания для вынесения Приказа № ОД-190 от 20.04.2006 об отзыве лицензии у Заявителя противоречит закону.

Предписанием от 27.07.05 № 51-08-13/24047ДСП (т.6, л.д. 106-114) применена к Заявителю единственная принудительная мера воздействия в виде наложения штрафа за нарушение пп.4 п.1 ст. 7 ФЗ № 115-ФЗ, пункта 2.8. (отбраковка сообщений, направляемых в Федеральную службу по финансовому мониторингу (далее – Росфинмониторинг), пункта 2.10 (задержка направления сообщения в Росфинмониторинг об операциях, подлежащих обязательному контролю), пункта 5.1. (несохранение подтверждающих документов (ОЭС, ИЭС) о принятии отправленного сообщения в Росфинмониторинг об операциях, подлежащих обязательному контролю) Положения ЦБ РФ от 20.12.2002 № 207-П. «О порядке представления кредитными организациями в уполномоченный орган сведений, предусмотренных Федеральным законом «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма».

Данное предписание от 27.07.05 № 51-08-13/24047ДСП вынесено в нарушение Положения № 207-П по следующим основаниям.

Ответчик квалифицировал как нарушение пункта 2.8. Положения ЦБ РФ № 207-П факт наличия отбракованных сообщений, исправленных и перенаправленных Заявителем в Росфинмониторинг на следующий день после получения исходящего электронного сообщения (ИЭС) об отбраковке.

Пунктом 4.6. Положения № 207-П нормативно предусмотрено, что неприятие отчета в виде электронного сообщения (ОЭС) влечет за собой обязанность кредитной организации сформировать исправленные сведения об операциях, подлежащих обязательному контролю, в составе нового сообщения. Исправленное сообщение направляется кредитной организацией в уполномоченный орган не позднее 16.00 по местному времени рабочего дня, следующего за днем получения уведомления об отбраковке сообщения.

Таким образом, факт отбраковки ОЭС не квалифицируется как нарушение ФЗ № 115-ФЗ и Положения № 207-П, а влечет лишь обязанность банка своевременно направить исправленное ОЭС и/или ОЭС с исправленными сведениями в Росфинмониторинг.

Свои пояснения заявитель изложил в возражениях на Акт проверки от 15.06.2005 № АТЗ-16-2/2518ДСП (т.7 л.д.58-62).

Ответчик не привел доказательств нарушения заявителем пп.4 п. 1 ст. 7 ФЗ № 115-ФЗ, а также сроков перенаправления исправленных сообщений в Росфинмониторинг, предусмотренных пунктом 4.6 Положения № 207-П, что исключает применение к нему штрафных санкций.

Ответчик также неправомерно наложил штраф за задержку сообщения (ОЭС№6) и непредставление подтверждающих документов об операции. Факт принятия уполномоченным органом 20.01.05 ОЭС по операции с Волычевой Я.Д. подтверждается Журналом об учете представления ООО КБ «РТБ-Банк» в уполномоченный орган ОЭС, предусмотренных Законом № 115-ФЗ, и соответствующих ОЭС и ИЭС от 18.01.05, 19.01.05, 20.01.05, имеющихся в материалах дела (т.34, л.д.113).

Действия Заявителя по направлению 14.04.05 сообщения по коду 8001 «Сделки с недвижимым имуществом, подлежащие обязательному контролю» по операции ОАО КБ «Орион» на сумму 4 700 000 рублей были неправомерно квалифицированы Ответчиком как нарушение подпункта 4 пункта 1 статьи 7 Закона № 115-ФЗ и пункта 2.10 Положения № 207-П (задержка направления сообщения в Росфинмониторинг об операциях, подлежащих обязательному контролю).

Фактические обстоятельства дела свидетельствуют не о задержке направления сообщения об операции, подлежащей обязательному контролю, а о направлении сообщения об операции более ранним сроком, чем требовалось по законодательству.

Между ОАО КБ «Орион» и ООО КБ «РТБ-Банк» 31 марта 2005 года был заключен договор уступки права требования к ЗАО «Переславская птицефабрика» по кредитному договору, обеспеченного залогом недвижимого имущества (ипотека).

В соответствии с п. 1.1. статьи 6 Закона №115-ФЗ обязательному контролю подлежит сделка с недвижимым имуществом, если сумма, на которую она совершается, равна или превышает 3 000 000 рублей.

Согласно статье 10 ФЗ от 16 июля 1998 года N 102-ФЗ «ОБ ИПОТЕКЕ (ЗАЛОГЕ НЕДВИЖИМОСТИ)» договор об ипотеке заключается в письменной форме и подлежит государственной регистрации, считается заключенным и вступает в силу с момента его государственной регистрации. Этой же статьей предусмотрено, что при включении соглашения об ипотеке в кредитный или иной договор, содержащий обеспеченное ипотекой обязательство, в отношении формы и государственной регистрации этого договора должны быть соблюдены требования, установленные для договора об ипотеке.

На сделку уступки права требования к ЗАО «Переславская птицефабрика» по кредитному договору, обеспеченному ипотекой, распространялись требования, установленные для договора об ипотеке, и такая сделка могла считаться заключенной только с момента государственной регистрации в территориальном органе Федеральной регистрационной службы.

Заявителем 1 апреля 2005 года были поданы документы на государственную регистрацию в отдел г. Переславля и Переславскому району Управления федеральной регистрационной службы по Ярославской области, а сама сделка по уступке прав требования по обязательству, обеспеченному ипотекой, была зарегистрирована в мае 2005 года. С учетом требований законодательства (статья 10 Закона об ипотеке, подпункт 4 пункта 1 статьи 7 Закона № 115-ФЗ) Заявитель обязан был уведомить Росфинмониторинг об этой сделке в мае мая 2005 года. Однако фактически Заявитель направил сообщение об операции ОАО КБ «Орион» с недвижимостью 14.04.05, то есть до того как была заключена сделка – до момента регистрации договора.

При этом сделка касалась уступки права требования к заемщику и не была связана с переходом права собственности на недвижимость.

Применение принудительной меры воздействия в виде наложения штрафа, оформленного Решением от 27.07.05 № 45дсп и предписанием от 27.07.05 № 51-08-13/24047ДСП, противоречит статье 6, подпункту 4 пункта 1, пункту 3 статьи 7, статье 13 Закона № 115-ФЗ, статье 10 Закона об ипотеке, пунктам 2.8, 2.10, 4.6., 5.1. Положения № 207-П.

Таким образом, предписание от 27.07.05 № 51-08-13/24047ДСП, на которое ссылается Ответчик, содержало необоснованно примененную принудительную меру воздействия в виде штрафа, а также касалось применения предупредительных мер воздействия и содержало требование об урегулировании резерва в соответствии с оценкой, данной ЦБ РФ в порядке пункта 9.5. Положения № 254-П.

Учитывая изложенное, учет данного предписания в качестве основания для вынесения Приказа № ОД-190 от 20.04.2006 противоречит закону, так как нарушение действующего законодательства отсутствовало.

Предписанием Отделения № 1 МГТУ ЦБ РФ от 01.09.2005 № 51-08-13/28359ДСП (т.6, л.д.33-48) к Заявителю применены принудительные меры воздействия в виде запрета и ограничения на осуществление ряда банковских операций за невыполнение в срок предписания от 27.07.05 № 51-08-13/24047ДСП.

Заявитель утверждает, что предписание от 27.07.05 было выполнено в срок. С фактом выполнения указанного предписания согласен и Ответчик (стр.14 Объяснений - т.36, л.д. 65)

Предписание от 27.07.05 было получено Заявителем 28.07.05. Заявитель 28.07.05 и 29.07.05 досоздал резервы по заемщикам в срок в соответствии с требованиями Предписания от 27.07.05 № 51-08-13/24047ДСП (Мемориальные ордера на 28.07.06 и 29.07.05 т.36, л.д.61-74). В доказательство произведенных действий по досозданию резервов Заявитель 02.08.05 и 03.08.05 представил в Отделение № 1 МГТУ ЦБ РФ отчетность на 29.07.05 и на 01.08.05 по формам №№ 0409101, 0409135, 0409134, 0409118 (т.36, л.д.75-93).

Довод Ответчика о неисполнении в срок предписания от 27.07.05 в связи с формированием на 01.08.05 прежнего размера резерва по ряду ссуд не может быть принят судом, так как предписание от 27.07.2005 требовало досоздать резервы, исходя из отчетности заемщиков за первый квартал 2005 года, а новая оценка размера резерва по ряду ссуд была произведена Заявителем, исходя из отчетности за второй квартал 2005 года.

Указанные действия Заявителя соответствовали пунктам 1.2, 1.7., 2.1., 2.2. Положения № 254-П, требующих осуществлять постоянный мониторинг задолженностей и формировать профессиональное суждение о ссуде не реже одного раза в месяц на отчетную дату.

При этом в предписании от 27.07.05 и в предписании от 01.09.05 Ответчиком была признана правомерной на основании Положения № 254-П классификация Заявителем ссуд (ООО «Атлант-Медиа», ООО «Эталон Максима», ООО «Саллинт», ООО «Галинекс», ООО «Технолизинг», Гаев А.А., Бялко Е.М., Травкин И.Ю., Кузнецова В.Б., Ласкавой Н.А., Невзорова И.А., Мирдзвели А.Ю., ООО «Юпитер-Омега», ООО «Ивента Плюс», ООО «ФорК») в соответствующую категорию качества. Требование Ответчика об урегулировании размера резерва в рамках правильно классифицированной категории качества ссуды не было основано на какой-либо нормативно утвержденной Банком России методике, что исключает возможность рассматривать данное предписание, как меру воздействия за нарушение банковского законодательства, и учитывать его в составе неоднократно примененных мер воздействия для обоснования отзыва лицензии.

Указанное предписание было исполнено Заявителем, что также подтверждается Актом инспекционной проверки от 03.11.2005 №АТ1-51-12/921ДСП (т.3, л.д.146).

Предписание Отделения № 1 МГТУ ЦБ РФ от 06.09.2005 № 51-08-12/28828 (т.5, л.д.71-72) с требованием о приведении в соответствие размера уставного капитала и величины собственных средств Заявителя является обоснованным.

Однако на момент направления указанного предписания Заявителем уже были приняты меры по уменьшению размера уставного капитала ООО КБ «РТБ-Банк», что подтверждается Протоколом от 05.09.05 № 57 (т.5, л.д.71-73).

Решением общего собрания участников 5 сентября 2005 года, т.е. до вынесения предписания Отделения № 1 МГТУ ЦБ РФ от 06.09.2005 № 51-08-12/28828, ООО КБ «РТБ-Банк» было произведено уменьшение уставного капитала до 462440000 рублей (письмо исх. № 833 от 08.09.05 – т.5, л.д.50).

Учитывая, что указанное предписание вынесено при отсутствии нарушения действующего законодательства, оно не может учитываться в качестве неоднократно примененной к Заявителю меры воздействия.

Предписанием Отделения № 1 МГТУ ЦБ РФ от 06.10.2005 № 51-08-12/32556ДСП (т.5, л.д. 38-48) к Заявителю были применены принудительные меры

воздействия в виде запрета и ограничения на осуществление ряда банковских операции.

Довод Ответчика об обязанности Заявителя контролировать целевое использование выданных кредитов ООО «Атлант-Медиа», ООО «Эталон Максима», ООО «Саллинт», ООО «Галинекс», ЗАО «Технолизинг», ООО «Юпитер-Омега», ООО «Ивента Плюс», ООО «ФорК» противоречит пунктам 2 и 2.8. Приложения № 2 к Положению № 254-П.

В силу пунктов 3.13.8 и 3.14.1 Положения № 254-П ссуды, предоставленные заемщику на приобретение и погашение векселей, на предоставление займов третьим лицам и погашение займов третьих лиц, на приобретение и погашение эмиссионных ценных бумаг подлежат классификации не выше, чем в 3 категорию качества. Как следует из приложения № 4 к Акту инспекционной тематической проверки от 15.06.2005 № АТЗ-16-2/2518ДСП (т.6, л.д. 169-187), цель кредитования ООО «Атлант-Медиа», ООО «Эталон Максима», ООО «Саллинт», ООО «Галинекс», ЗАО «Технолизинг», ООО «Юпитер-Омега», ООО «Ивента Плюс», ООО «ФорК» было пополнение оборотных средств.

В соответствии с пунктом 2.1. Положения № 254-П Заявитель обязан оценивать кредитный риск, классифицировать и оценивать ссуды, определять размер резерва только при возникновении оснований, предусмотренных Положением № 254-П. Кредиты были предоставлены заемщикам на пополнение оборотных средств, а не на цели приобретения и погашения векселей, не на цели предоставления займов третьим лицам и погашения займов третьих лиц, не на цели приобретения и погашения эмиссионных ценных бумаг. Данное обстоятельство свидетельствует об отсутствии оснований, предусмотренных пунктами 3.13.8 и 3.14.1 Положения № 254-П, для классификации указанных ссуд в 3 категорию качества.

Согласно пунктам 2, 2.5., 2.8. Положения № 254-П информация о движении денежных средств заемщиков и выписки с банковских счетов об остатках денежных средств на счетах в иных кредитных организациях, выданные и подтвержденные кредитными организациями могла приниматься Заявителем во внимание только в случае ее доступности. В предписании от 01.09.05 № 51-08-13/28359ДСП констатировался факт, что все заемщики Заявителя не имеют у него расчетных счетов. Соответственно информация о движении денежных средств заемщиков и направлении расходования предоставленных средств была недоступна Заявителю, и по Положению № 254-П у Заявителя отсутствовала обязанность истребовать данную информацию.

Таким образом, доводы Ответчика (отзыв - т.1, л.д. 5-6, 8) о том, что Заявитель не отслеживал целевое использование ссуд и тем самым нарушал пункты 3.13.8 и 3.14.1 Положения № 254-П, не могут быть приняты судом, так как противоречат пунктам 2.1., 3.2.1, пунктам 2, 2.5., 2.8. Приложения № 2 к Положению № 254-П и фактическим целям предоставления ссуд, определенным в кредитных договорах.

В соответствии с формулировкой пункта 3.14.1 Положения № 254-П в третью категорию качества классифицируются ссуды, предоставленные на погашение займов третьих лиц, то есть заемщик берет кредит для того, чтобы передать его третьему лицу, у которого имеется задолженность по займу и который направляет его для погашения своей задолженности, своего займа (погашение займов третьих лиц, а не займов от третьих лиц).

ЗАО «Технолизинг» направил привлеченные средства на погашение своего займа от 06.08.2003 в пользу компании «МЕГА ИНК» на сумму 2.800 тыс.; на погашение своего займа от 10.09.04 в пользу компании «Sheveport limited» на сумму 47200 тыс., а не для того, чтобы «МЕГА ИНК», «Sheveport limited»(третьи лица) направили указанные средства на погашение своих займов.

Пункт 3.14.1 Положения № 254-П исключает обоснованность требования Ответчика о реклассификации ссуды по ЗАО «Технолизинг» в 3 категорию качества.

Довод Ответчика о том, что Заявителем предоставлялась недостоверная отчетность за период с 01.04.05 по 01.09.05 в связи с недосозданием резервов по указанным заемщикам, не может быть принят судом, так как противоречит принципам оценки ссуд и формирования резерва.

В рассматриваемом случае основания для реклассификации ссуд, предусмотренные в пунктах 3.13.8 и 3.14.1 Положения № 254-П, возникли после получения выписок по расчетным счетам заемщиков, требовать которые ранее у Заявителя не было какой-либо нормативно установленной обязанности.

В Приложении № 4 к Акту инспекционной проверки от 15.06.2005 № АТЗ-16-2/2518ДСП (т.6, л.д. 169-187), в предписаниях от 27.07.05 № 51-08-13/24047ДСП (т.6, л.д.106-114), от 01.09.2005 № 51-08-13/28359ДСП (т.6, л.д. 33-48) Ответчиком не высказывалось мнение об иной категории качества выданных ссуд.

Принимаемая отчетность по формам 0409101, 0409115, 0409118, 0409134, 0409135 в период с 01.04.2005 по 01.09.2005 и по форме 0409102 на 01.04.2005 и 01.07.2005 была достоверной, так как размер резерва рассчитывался Заявителем в соответствии с требованиями Положения № 254-П и достоверно отражался в учете и отчетности в том размере, в каком он был фактически сформирован.

Довод Ответчика (т.1, л.д. 77) о том, что у Заявителя по состоянию на 01.04.05, 01.06.05, 01.07.05 имелись бы основания для осуществления мер по предупреждению несостоятельности, не может быть принят судом в качестве правового основания для применения принудительных мер воздействия или отзыва лицензии.

Статья 4 Федерального закона от 25.04.1999 № 40-ФЗ «О несостоятельности кредитных организаций», предусматривает уменьшение величины собственных средств (капитала) по итогам отчетного месяца ниже размера уставного капитала, а не возможность такого уменьшения.

Учет данного предписания в качестве основания для вынесения Приказа № ОД-190 от 20.04.2006 противоречит закону и фактическим обстоятельствам.

В предписании Отделения № 1 МГТУ ЦБ РФ от 11.01.2006 № 51-08-18/469ДСП (т.4, л.д. 125-129) Заявителю было предписано доначислить резерв по двум ссудам и рекомендовано принять меры по адекватной оценке рисков, в отношении иных активов, числящихся на балансе Заявителя.

На момент вынесения указанного предписания кредиты ООО «Эталон Максима» и ООО «Атлант Медиа» были уступлены другой кредитной организации и отсутствовали на балансе Заявителя.

Как следует из материалов дела, 30 декабря 2005 года с ОАО КБ «Европейский промышленно-инвестиционный банк» были заключены договора № 2-12/0 и 03-12/05, на основании которых Заявитель уступил ссудную задолженность по ООО «Эталон Максима» и ООО «Атлант Медиа», что подтверждается Актами приема-передачи от 30.12.2005. 30.12.2005 через расчетную сеть Банка России в адрес Заявителя поступили денежные средства в суммах 36000 тыс. руб. и 50000 тыс. руб. по договорам уступки требования, что подтверждается платежными поручениями №№ 1 и 2 от 30.12.2005.

В соответствии с пунктами 1.3., 1.5., 1.6., 1.8. Положения № 254-П Заявитель обязан формировать резерв на возможные потери только по ссудам, которые отражены на счетах бухгалтерского учета, исходя из балансовой стоимости ссуды.

Таким образом, предписание от 11.01.2006 № 51-08-18/469ДСП с требованием о доначислении резерва по отсутствующим в балансе Заявителя ссудам ООО «Эталон Максима» и ООО «Атлант Медиа» было вынесено Банком России в нарушение 1.3., 1.5., 1.6.-1.8., 9.1., 9.5 Положения № 254-П.

Таким образом, учет данного предписания в качестве основания для вынесения Приказа № ОД-190 от 20.04.2006 является не основанным на действующем законодательстве.

Предписанием Отделения № 1 МГТУ ЦБ РФ от 23.01.2006 № 51-08-18/2313дсп (т.3, л.д. 92-95) на Заявителя был наложен штраф.